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Седница је почела у 10 часова.

Седницом је председавао председник Одбора Мехо Омеровић.

Седници су присуствовали: Љиљана Малушић, Биљана Илић-Стошић, Миланка Јевтовић-Вукојичић, Владица Димитров, Љибушка Лакатош, Стефана Миладиновић, Аида Ћоровић, Биљана Хасановић-Кораћ, Олена Папуга и Елвира Ковач, чланови Одбора.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Злата Ђерић, Сузана Шарац, Слободан Перић, Дубравка Филиповски, Вера Пауновић и Сулејман Угљанин.

Седници је присуствовао Зоран Живковић, народни посланик.

Седници су присуствовали и: Саша Јанковић, заштитник грађана; Невена Петрушић, повереник за заштиту равноправности; Гордана Стевановић, заменик заштитника грађана; Роберт Сепи, заменик заштитника грађана; Владана Јовић, заменик заштитника грађана; Милош Јанковић, заменик заштитника грађана; Јасминка Јаковљевић, генерални секретар Заштитника грађана; Антигона Андонов, шеф кабинета Повереника за заштиту равноправности; Мина Роловић-Јоцић, шеф кабинета Заштитника грађана и Тамара Благојевић, млађи саветник у Одељењу за извештавање Заштитика грађана.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање, те је предложио следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2014. годину (број: 02-650/15 од 14. марта 2015. године);
2. Разматрање Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2014. годину (број: 02-678/15 од 16. марта 2015. године).

Чланови Одбора су једногласно ПРИХВАТИЛИ предложени Дневни ред.

**ПРВА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА:** Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2014. годину

**Председник Одбора** је поздравио присутне и дао реч Саши Јаковићу, зашитнику грађана.

**Саша Јанковић** је представио Редован годишњи извештај Заштитника грађана за 2014. годину. Он је изнео податак да се Заштитнику грађана прошле године обратило 23340 грађана и да је са садашњим капацитетом служба Заштитника грађана испунила све људске могућности да обради број притужби. С тим у вези затражио је подршку да се систематизација радних места стручне службе Заштитника грађана што пре нађе на седници Народне скупштине и истакао како не треба дозволити да се средствима из пројеката страних партнера обезбеђују људски капацитети за обављање основне државне функције, а то је контрола.

Највећи број грађана жалио се на лошу управу, преко 40% притужби је у том смислу поднето, а дато је преко 60% препорука тамо где су утврђене неправилности на штету права грађана. Истакао је да су неки проблеми изазвани спорним прописима и као пример је навео Закон о привременом уређивању начина исплате пензија јер је било очекивати да се овим законом уређује начин исплате, али тим законом суштински је смањен износ пензија. а спорно је и то што се умањени износи исплаћују пензионерима без новог решења, што искључује могућност жалбе и доводи до мањка правне сигурности. Неки прописи су донети у најбољој намери и правно-технички перфектно, али их администрација не спроводи како треба и као пример је навео тзв. Закон о солидарном порезу, у вези наплате пореза трудницама. До проблема је дошло из разлога што труднице више месеци нису добијале накнаду зараде, чиме су њихова права у најрањивијем моменту драстично угрожена, а онда им је исплаћена накнада зараде кумулативно чиме је прешла 60.000 динара и тада је тај износ опорезован. Навео је да ће поднети предлог за разрешење помоћника министра који је одговоран за то јер ово мора да буде ствар професионалности, а не ствар политике.

С друге стране, истакао је да су органи власти у високом проценту од 88,91% прихватали препоруке, односно исправљали неправилности на штету права грађана. Међутим, органи власти су овако поступали тек када се покрене поступак контроле Заштитника грађана, али не постоје механизми унутрашње контроле. Због тога је позвао присутне да се заинтересују за измене Закона о Заштитнику грађана које су пре четири године први пут ушле у процедуру у Скупштину, али су због избора повучене. Овим изменама, поред осталог, предложено је да се успоставе механизми унутрашње контроле у сваком органу јавне власти.

Даље је навео да су економска, социјална и културна права била посебно на удару, пре свега због економске ситуације, али и да су најрањивије групе грађана непотребно изложене том удару. У мају 2013. године Заштитник грађана је поднео предлоге за измене и допуне Закона о раду и Закона о финансијској подршци породици са децом, тражећи да се успостави право на рад са скраћеним радним временом уз накнаду зараде родитељима деце са сметњама у развоју и инвалидитетом и када су та деца старија од пет година, ако то медицински разлози захтевају. Предложене су посебне заштитне мере за запослене родитеље у погледу радног времена, тако да не могу радити ноћу без њихове сагласности, као и посебна накнада родитељима који не могу да се запосле, а морају да пружају негу свом детету ако локална заједница није успоставила сервисе подршке. Влада је тада дала мишљење, пре две године, да су ови предлози сувише амбициозни. Навео је податак да од 15 законодавних иницијатива које је Заштитник грађана поднео прошле године, само су три разматране. Скренуо је пажњу и на проблем неуплаћивања доприноса за социјално осигурање јер ако послодавац крши закон и не уплаћује доприносе, а државни органи не врше своје надлежности, то штети грађанима јер остају без пензијског или здравственог осигурања, али и савесним послодавцима.

Даље је навео да је ово прва година да Одбор за права детета неће разматрати део Извештаја који се тиче права детета и младих и то је повезао са иницијативом да се успостави дечји омбудсман. С тим у вези је навео да нас ниједан међународни документ не обавезује на то, већ напротив, и навео је у том смислу препоруке Комитета за права детета УН. До сада је Заштитник грађана имао статус А националне институције за људска права УН, а пре месец дана је потписана реакредитација и то се ради на сваке четири године. Дакле, ми у светском систему имамо највиши статус, имамо заменицу заштитника грађана која се бави правима детета, као и одељење за права детета и на основу тога је закључио да смо у складу са светским праксама испунили све што треба. Када је реч о правима детета и младих, један од најзначајнијих проблема проузрокован је у области образовања продуженим трајањем штрајка просветних радника у коме су највећу штету имала деца.

У области родне равноправности, констатовао је чињеницу да је први пут без масовног насиља организована Парада поноса, али и да су неки највиши државни функционери потпуно лишени свести о значају родне равноправности и навео као пример случај са трансродном особом у Министарству одбране где је у званичном акту о престанку радног односа стајало да угрожава функционисање Министарства, а било је и вербалних изјава у вези пријава за проституцију.

Успешно су одржани непосредни избори за националне савете националних мањина. Сматра да је сада потребно фокус ставити на рад тих савета и њихову неутралност у односу на политичка дешавања, како би се више бавили појединачним и колективним правима припадника националних мањина. Даље је указао да постоји опасност да применом новог сета медијских закона останемо без довољног информисања на мањинским језицима. У контакту је са Министарством културе и информисања који су свесни те опасности и настоје да заједничким радом припреме потенцијалне издаваче, односно медије, који би имали програме на мањинском језику, да се на адекватан начин пријаве на пројекте и конкурсе и обезбеде наставак емитовања.

У ресору правде грађани су се највише жалили на високе судске таксе и на проблеме са суђењем у разумном року.

На крају се осврнуо и на област слободе медија и слободе изражавања и навео је да у Србији има медија у којима се чују критички ставови, али да као заштитник грађана замера пре свега извршној власти то што се са њене позиције константно чују такви позиви, таква врста комуникације, којом се изражава негодовање због критичких ставова који се означавају као субверзивни и против државе. Такав став изазива оправдан страх код медија и код новинара. Улога државе није да буде на једној страни, већ да промовише слободу говора и могућност изражавања различитих ставова.

**Председник Одбора** се захвалио заштитнику грађана и скренуо пажњу на то да се делокруг рада овог одбора односи нанационалне мањине, особе са инвалидитетом, родну равноправност, права ЛГБТ особа, права детета и верска права и слободе. Дакле, то су питања која треба да имамо у виду код разматрања овог извештаја.

**Љиљана Малушић** је у вези навода заштитника грађана да се грађани жале на лошу управу, изнела став да мисли да није баш тако и поставила питање да ли је реч о управи на нивоу Републике, локалне самоуправе или покрајине. Као добар пример је навела општину Вождовац са које долази где сматра да је драстично побољшан квалитет услуга. Такође је навела и пример Крушевца. С друге стране сматра да је тачно да постоје проблеми у области пензијско-инвалидског осигурања, али да је надлежно министарство покренуло мере да се то стање исправи. Што се тиче образовања, сматра да постоје велики проблеми и то већ 20 година и ту треба предузети озбиљне мере како би се успоставио квалитетан систем образовања. У вези навода заштитиника грађана да ће тражити смену помоћника министра финансија, поствила је питање да ли он има надлежност за то или може само да поднесе предлог.

**Саша Јанковић** се сложиода у појединачним управним организацијама има побољшања, али да би волео да има више примера добре управе. Такође је указао на одредбе Закона о заштитнику грађана по којима има право да формално предлаже и смену министра, а комоли помоћника министра

**Елвира Ковач** је у свом излагању указала да функционално знање српског језика припадника националих мањина мора бити ефикасније због њиховог запошљавања и нормалног живота у Србији. Указала је да одговарајуће одредбе Закона о националним саветима националних мањина нису усаглашене са Законом о култури.Такође сматра да треба радити на ажурирању посебног бирачког списака за изборе за националне савете националних мањина много раније, а не у задњем моменту, као и да је важно обезбедити сразмерну заступљеност припадника националних мањина у јавној администрацији. Навела је и потребу да нови Закон о службеној употреби језика и писама дође на дневни ред. Нада се да ће ова питања бити предвиђена у предлогу закључака Одбора.

**Олена Папуга** је поставила питање докле је стигао предлог измена Закона о реституцији које је поднео Заштитник грађана.

**Саша Јанковић** је одговорио да је овај предлог настао након интензивних консултација са Дирекцијом за реституцију и удружењем које се залаже за реституцију, али да нема информација из Народне скупштине када ће овај предлог закона доћи на дневни ред.

**Гордана Чомић** је навела да сматра да велики број народних посланика не разуме чиме се бави Заштиник грађана и да је то био случај и у ранијим сазивима. Зато на надлежним одборима треба истицати да се не гласа о извештају. Такође је истакла да сматра да је у прошлој години дошло до непотребног погоршања стања у области људских права, а узрок томе је склоност ка политчкој самовољи на различитим местима. Предложила је да Народна скупштина преузме обавезу информисања јавности о месту и надлежностима институције Заштитника грађана, као и о правима и обавезама оних на које се одредбе Закона о заштитнику грађана односе, али изразила је и сумњу да би будуће измене Закона о заштитнику грађана могле да минимизирају његов тренутни уставни положај.

**Биљана Хасановић-Кораћ** је истакла да је несумњив значај ове институције за наше друштво и за наш положај у међународној заједници. На жалост, тога нису свесни ни сви посалници у Народној скутшини, али ни сви грађани којима треба да служи ова институција. Указала је на проблем родитеља који имају аутистичну децу и да јој се обратило њихово удружење, а видела је да се и Заштитник грађана бавио овим проблемом, па је с тим у вези понудила и своју помоћ у решавању ових питања.

**Аида Ћоровић** истакла је да је значајно то што Заштитник грађана ради на терену са грађанима. Зато је важно да власт схвати да је добро да слуша независне институције јер је то глас грађана и такође је указала да не би било добро да дође до сужавања простора деловања независних државних органа.

**Биљана Илић-Стошић** је поставила питање откуд перцепција да ће доћи до сужавања простора деловања Заштитника грађана и осталих независних државних органа.

**Мехо Омеровић** је истакао да је нормално да имамо различита мишљења и да мишљење дела владајућа коалиције којој и сам припада, није увек исто као код опозиције, али да смо на овом одбору увек могли да износимо различите ставове, полемички, а не свађалачки.

**Аида Ћоровић** је појаснила да не мисли да се сада мање или више у односу на ранији период уважава Заштитник грађана, али је желела да истакне да је власт понекад осетљива на критику, а да тај њен став није личан у односу на оног ко се тренутно налази на власти, већ да то говори нешто о нама као народу и о недостатку демократских вредности. Зато је важно да водимо демократски дијалог и да је добро понекад прихватити критику.

**Љиљана Малушић** сматра да су народни посланици добро информисани и знају шта ради Заштитник грађана, а да евентуално треба више радити на томе да се грађанима приближи улога и надлежности Заштитника грађана.

**Саша Јанковић** је навео да су га из Еропске комисије били контактирали поводом предлога за измене и допуне Заштника грађана, а које су им достављене из Министарства правде, које су управо предвиђале сужавање овлашћења Заштитника грађана, те да из тог разлога није само реч о перцепцији, пошто је то „стављено на папир“. Истакао је да се нада да смо данас зрелији него пре годину дана када се то дешавало и да од таквих идеја нема ништа. Такође, истиче да сматра да су грађани доста добро информисани о постојању и функцији Заштитника грађана.

**Зоран Живковић** је предложио да Одбор усвоји предлог закључка да се од надлежних државних органа хитно тражи обезбеђивање адекватних просторија за рад Заштитника грађана. Затим, да се истражи ко је доставио Бриселу Предлог закона о Заштитнику грађана на шта је указао Заштитник грађана. Сматра да посао који је поверен овој институцији, Заштитник грађана веома добро обавља. Предложио је да Одбор препоручи народним посланицима да комуницирају са Заштиником грађана на начин да се поштује ова институција. Такође, да се тражи од Владе да поштује Закон о Заштитнику грађана.

**ДРУГА ТАЧКА ДНЕВНОГ РЕДА**: Разматрање Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2014. годину

**Невена Петрушић,** повереник за заштиту равноправности је навела да је укупно било 885 предмета, 6 кривичних пријава, 1 предлог за покретање прекршајног поступка, 3 предлога за оцену уставности и законитости, 2 мишљења на нацрте закона, пуно саопштења јавности и упозорења. Отворена је прва регионална канцеларија Повереника у Новом Пазару. Одржана је велика конференција „Србија на путу толеранције и недискриминације“ која је дала један пресек стања и сет различитих препорука за унапређење равноправности и промоције толеранције. Одржан је семинар европских тела за равноправност посвећен афирмативним мерама. Одржана је и радионица за представнике националних савета националних мањина. Остварена је значајна сарадња са готово свим међународним организацијама које делују у Србији, као и са великим бројем НВО. Одржана је завршна конференција пројекта Једнаке шансе за боље могућности - јачање Рома и Ромкиња у борби против дискриминације. Кренуло се са пројектом „Нека равноправност постане стварност“ у сарадњи са Кућом људских права и демократије која је победила на конкурсу за имплементационог партнера.

Број притужби Поверенику из године у годину расте. То значи да је ова институција постала видљивија, да грађани нису спремни да трпе дискриминацију, да хоће да реагују. Велик број притужби односи се на читаве групе лица и то значи да један добро решен случај заправо побољшава положај читаве групе. Најчешће физичка лица, али и 21% НВО, користе могућност да поднесу притужбу. Посебно је нагласила да је важно инсистирати да се спроводи тестирање дискриминације, да постоје добровољни испитивачи дискриминације који откривају дискриминационе обрасце. То је добар инструмент, те треба наставити ту праксу. Највећи број притужби се односе на дискриминацију на основу националне припадности, порекла, па је онда ту здравствено стање, старосно доба, инвалидитет, верска убеђења, политичка убеђења, пол, брачни, породични статус. Када је реч о областима у којима се дискриминација догађа, то је поступак запошљавања, област радних односа, поступци пред органима јавне власти, пружање јавних услуга, коришћење јавне површине. Међутим, ове податке треба узети условно, тј. не као податке о томе где има највише дискриминације, већ где су људи најспремнији да траже заштиту. Оно што посебно мора да нас брине јесте да се огроман број притужби односи на дискриминацију коју врше органи јавне власти. Дакле, они који би требало да буду пример како се поштују антидискриминациони прописи, врше дискриминацију и то од локалног нивоа до највишег. Често је то због незнања. Ова област није била део њиховог образовања и зато нам је потребно да почнемо од судија, па до оних људи на локалу који раде на припреми законских прописа, оних прописа који су у надлежности локалне заједнице, да свако од њих прође обуку, да се пре него што пропис оде у процедуру направи тест и да се види да ли тај пропис садржи дискриминаторну ноту. Резултати истраживања јавног мњења говоре да су Роми и жене највише изложени дискриминацији. С друге стране, велика је предиспозиција за дискриминацију према ЛГБТ особама, припадницима мањих верских заједница, а највећа етничка дистанца је према Албанцима, Хрватима, Бошњацима, Ромима. Највећа социјална дистанца је према ЛГБТ и ХИВ позитивним особама. Велика је дистанца према избеглицама и азилантима, мигрантима. Када је реч о припадницима органа јавне власти, једна петина не зна да је дискриминација законом забрањена. Велики број људи, 41%, не препознаје посредну дискриминацију. Највише негативних стереотипа и предрасуда је према ЛГБТ особама и малим верским заједницама, а скоро 50% испитаника сматра да су дискриминисане групе саме одговорне за свој положај. То је јако опасно и заправо релативизује одговорност државе и на неки начин сваљује одговорност на саме дискриминисане групе. Када је реч о борби против дискриминације, треба да разумемо да је, за то какав је положај мањина, одговорна већина.

Истакла је да велики број стратешких докумената истиче 2015. године, а ту се не сме направити дисконтинуитет, као и да је потребно прописати обавезу уродњавања свих јавних политика, тј. све што су јавне политике мора бити родно сензитивно. Указала је на Резолуцију о законодавном процесу у којој је садржана обавеза да сваки закон, пре него што дође пред посланике/це, мора имати родну анализу. Такође је предложила увођење обавезе развијања интерних механизама за сузбијање и заштиту од дискриминације, попут оних за мобинг; вођење родно балансиране кадровске политике од приватног послодавца до државног органа као послодаца; предузимање мера да састав органа јавне власти одговара националном саставу становништва; обезбедити континуирану едукацију судија и јавних тужилаца, полицијских службеника, запослених у државној управи и локалној самоуправи у области антидискриминације; остварити поступак регистрације нетрадиционалних верских заједница са међународним стандардима; и коначно да Министарство просвете донесе Правилник о начину на који се реагује у случајевима дискриминације у образовању. Посебно је истакла да је недавно Народна скупштина усвојила измене Закона о ванпарничном постипку и задржала једну установу која је потпуно супротна људским правима, а то је установа потпуног лишења пословне способности. Идеја да неког потпуно лишимо пословне способности, да не може да гласа, да не може да се уда, да не може да оствари ниједно своје право, да постоји неко ко ће у његово име одлучивати супротно међународним стандардима које је Србија ратификовала. На крају је истакла да је потрбно хитно обезбедити адекватан простор за рад Повереника. Недопустиво је да Повереник ради у 270 квадрата у простору који је неприступачан особама са инавлидитетом.

**Председник Одбора** се осврнуо на истек мандата гђе Петрушић и истакао да је она обавила један пионирски посао. Очекује да ће се у роковима предвиђеним Законом окончати процедура у вези избора новог повереника, као и да ће се обезбедити Указао адекватне просторије за рад Повереника, а нарочито када је реч о њиховој приступачности за особе са инвалидитетом. У области забране дискриминације сматра да је и даље веома важно радити на подизању свести, али и обезбедити ефикасну казнену политику. Када јер реч о родној равноправности, истакао је да иако смо по бројкама остварили напредак, чињеница је да жена нема тамо где се доносе одлуке и где је моћ.

**Љиљана Малушић** сматра да је добро то што се кроз Извештај Повереника може видети напредак, као што је то случај са ЛГБТ особама. Мисли да би се у наредном периоду требало више посветити проблемима који се односе на злостављану децу.

**Аида Ћоровић** се захвалила Невени Петрушић што је за пет година успела да постави овакву институцију и истакла је да то није био лак посао у друштву у коме и даље постоји нетолеранција, дискриминација, злостављање и други проблеми. Нада се ће ова институција и даље имати подршку за свој рад у смислу простора, кадрова и др. Указала је на једну доста дискриминисану групу, а то су самохрани родитељи. Деца у таквим породицама такође трпе дискриминацију, од школе и друге деце, па и од ширег друштва.

**Миланка Јевтовић-Вукојичић** је истакла да је Извшетај Повереника детаљан, свеобуватан и аналитичан. Оно на чему треба да радимо у наредном периоду јесте подизање свести и знања о дискриминацији, а у циљу да свако од нас, као и државни и други органи, препознају дискриминацију и да се на време реагује. Сматра да је за Народну скупштину веома важно да прати имплементацију Закона о забрани дискриминације и других прописа којима се обезбеђује равноправност. Ипак, не би се сложила у вези навода гђе Петрушић који се тичу лишавања пословне способности јер је ту направљен помак с обзриом да потпуно лишење пословне спосбности није више трајног каракетра, већ се периодично врши ревизија.

**Стефана Миладиновић** се у име Женске парламентарне мреже и свих народних посланица захвалила Невени Петрушић на сарадњи, а очекује наставак сарадње у будућности.

**Зоран Живковић** је истакао да је институција Повереника постала препознатљива грађанима Србије. Сигурно је да се највише дискримиације врши од стране државних органа, а њихова је кривица и ако не спрече дискриминацију. Зато треба радити на томе да државни органи буду много бољи заштитници грађана Србије и њихових људских права. Поставио је и питање Невени Петрушић да ли је одлука да се поново не кандидује њена лична одлука или ту постоји још нешто.

**Невена Петрушић** се на крају свима захвалила на сарадњи. Истакла је да даље треба наставити радити на едукацији о забрани дискриниације и људским правима. Сада, након ових пет година, мисли да је најважније из образовних програма избацити све што има и назнаку дискриминације и навела пример уџбеника из првог разреда основне школе који уче децу да су жене медицинске сестре, а мушкарци лекари. Постоје и расистички ставови међу децом. То су мањкавости нашег образовног система и имаћемо проблем ако нешто не променимо. Поносна је на чињеницу да је Влада усвојила, на њихову препоруку, Стратегују за борбу против насиља над женама и битно је да Народна скупштина тражи извештај од Владе о томе шта је предузето у складу са овом стратегијом.

**Председник Обора** је најавио да ће се на посебној седници Одбора утврдити предлози закључака поводом разматрања ових извештаја.

Седница је закључена у 13 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Рајка Вукомановић Мехо Омеровић